**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-07 от 22 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-04/22 в отношении адвоката**

**А.Б.О.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-04/22,

**УСТАНОВИЛ:**

21.03.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи К. городского суда М. области И.Ю.С. в отношении адвоката А.Б.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, защитник по соглашению А.Б.О. 10.03.2022 г. не явился без уважительных причин в судебное заседание по уголовному делу по обвинению М.Г.П. и др., что привело к отложению судебного заседания.

29.03.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1111 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он согласился с доводами обращения, пояснив, что произошла техническая ошибка и он не внес дату 10.03.2021 г. в свой ежедневник.

26.04.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.Б.О. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат не явился без уважительных причин в судебное заседание 10.03.2022 г. в К. городском суде М. области по уголовному делу в отношении М.Г.П.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокат признаёт допущенное нарушение, обязуясь действовать более дисциплинированно в отношении своевременной явки и информирования об участии в судебных заседаниях.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат не явился без уважительных причин в судебное заседание 10.03.2022 г. в К. городском суде М. области по уголовному делу в отношении М.Г.П.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката А.Б.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев